

VANTAAN KAUPUNKISUUNNITTELULAUTAKUNNALLE

OIKAISUVAATIMUS

Koskee viranhaltijapäätöstä;

§ 4/2019 19.01.2019 VD/1655/02.03.00.02/2019

Rakennuslupamaksun palautuspyyntö /

Rakennusvalvontajohtajan päätös perusteluineen nähtävissä viranhaltijapäätöksen kopiassa.

Lausun päätöksen johdosta seuraavaa:

Rakennuksen 4 rakennustöitä ei ole aloitettu purkamalla vanha rakennus. Vanhan rakennuksen purku on sisällytetty koko rakennuslupa- ja ilmoitusmenettelyllä, eikä sen purkamisen voi katsoa olevan kytköksissä rak. 4:ään.

Lisäksi vanha rakennus olisi pitänyt purkaa joka tapauksessa, jo pelkästään palomääräysten vuoksi.

Lisäksi pätevät kaikki perustelut, mitä on kirjoitettu palautuspyynnön liitteessä.

Katson, että rakennusvalvontajohtajan tulkinta on virheellinen, ja että hakemani rakennusvalvontataksan palautus suoritetaan minulle täysimääräisenä.

Mainittakoon vielä, että alunperin lähetin hakemukseni rakennusvalvonnan kirjaamoon sähköpostitse 14.1. (Muuten sama hakemus, mutta puuttui sotu ja osoite).

En saanut vastausta (pari aikaisempaa asiakyselyäni vuoden sisään oli jäänyt myös vastausta vaille), ja 22.1. lähetin reklamaation, aiheena VANTAAN RAKENNUSVALVONTAVIRASTOLLE KOSKIEN VASTAAMATTA JÄTTÄMISTÄ RAKENTAMISTA KOSKEVIIN KYSELYIHIN YMS.

22.1. Pekka Virkamäki vastasi sekä aikaisempiin kyselyihin, että palautuspyyntöön.

Vastaus palautuspyyntöön oli:

"Rauetettavasta luvasta voi hakemuksesta saada 50 % takaisin taksan mukaan. Taksan kohta koskee vain voimassa olevia lupia. Lupanne ei ole enää voimassa joten mahdollisuutta maksun palautukseen ei ole."

Lähetin välittömästi vastineeni, jossa totesin olevani asiasta eri mieltä ja laitoin liitteeksi poiminnat lakitekstistä Vantaan rakennusvalvontataksasta.

En saanut vastausta.

Soitin eduskunnan oikeusasiamiehen neuvovalle lakimiehelle, joka kehotti pyytämään rakennusvalvonnasta muutoksenhakukelpoisen päätöksen.

Pyysin sitä sähköpostitse, mutta hiljaista oli.

Viimein tivaamiseen sain vastauksen kirjaamon sihteeriltä, joka kehotti toimittamaan hakemuksen rakennusvalvontaan, jolloin rakennusvalvontajohtaja tekee asiassa päätöksen.

Lopulta lähetin kirjallisen palautuspyynnön liitteineen ja sain viimeinkin viranhaltijapäätöksen, jota nyt vaadin oikaistavaksi.

Ihmetyttää, miten sama viranomainen antaa samassa asiassa kaksi erilaista lausuntoa hylkäyksen perusteeksi.

Molemmat ovat mielestäni perusteettomia.

Vantaa 25.2.2019

Liitteet: Palautuspyyntö liitteineen
Viranhaltijapäätös
(Koskien vanhan rakennuksen purkua);
Rakennuslupapäätösote (2 sivua)
Rakennuslupa, selitesarake